

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2020 -07- 17

Warszawa, dnia 17 lipca 2020r.

PU.8361.158.2020

DECYZJA PO.161.C.66.2020.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**„DELIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**z siedzibą w Warszawie, ul. Egipska nr 4, 03-977 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **300,00 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy placówce przy ul. Pańskiej 67 w Warszawie, zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Znicz Kaplica,
2. Kolorado Domowe ścierki wiskozowe 3 szt.,
3. Kolorado Domowe ścierki do polerowania 5 szt.,
4. Kolorado Domowe ścierki wiskozowe do łazienki 5 szt.,
5. Papier toaletowy MOLA 8 rolek,
6. Kapsułki Ariel 3 w 1 Color 14 szt.,
7. Kapsułki Ariel 3 w 1 Mountain Spring 14 szt.,
8. Kapsułki Persil 4 w 1 Regular 8 szt.,
9. Kapsułki LAMAL Biel 20 szt.,
10. Kapsułki Vizir do kolorów 14 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 1-5) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 2-10), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów. Ponadto narusza § 3 ust 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 27-29.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „DELIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w placówce przy ul. Pańskiej 67 w Warszawie.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 10 partii, tj.:

1. Znicz Kaplica,
2. Kolorado Domowe ścierki wiskozowe 3 szt.,
3. Kolorado Domowe ścierki do polerowania 5 szt.,
4. Kolorado Domowe ścierki wiskozowe do łazienki 5 szt.,
5. Papier toaletowy MOLA 8 rolek,
6. Kapsułki Ariel 3 w 1 Color 14 szt.,
7. Kapsułki Ariel 3 w 1 Mountain Spring 14 szt.,
8. Kapsułki Persil 4 w 1 Regular 8 szt.,
9. Kapsułki LAMAL Biel 20 szt.,
10. Kapsułki Vizir do kolorów 14 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-5) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 2-10), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „DELIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez nieuwidocznienie w placówce przy ul. Pańskiej 67 w Warszawie, cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej) nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 18.06.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 26.06.2020r. przekazała informacje o osiągniętych w roku 2019 obrotach, a następnie w piśmie z dnia 01.07.2020r. złożyła wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej sprawy. W ocenie strony, w związku z tym, że ilość sprzedawanych w sklepie produktów sięga kilkunastu tysięcy skala stwierdzonych naruszeń jest niewielka. Zdaniem strony stwierdzone naruszenia nie wynikają z zaniedbania spółki, której zarząd zwraca uwagę na personelowi na konieczność właściwego oznaczania towarów. Strona wskazała, że możliwym do zaistnienia jest sytuacja, w której ceny są przez klientów przez nieuwagę usuwane, co wynika z faktu oczywistego ruchu konsumentów i jest naturalną jego konsekwencją. W piśmie zwrócono również uwagę na fakt, iż spółka zapewnia w sklepie możliwość sprawdzenia cen każdego produktu poprzez umieszczone elektroniczne skanery cen. Tym samym zdaniem strony nie ma możliwości wprowadzania konsumenta w błąd, ponieważ ma on możliwość sprawdzenia cen każdego z produktów.

Jednocześnie strona zwróciła uwagę iż brak cen jednostkowych towarów pakowanych w jej ocenie nie narusza interesów konsumentów, bowiem produkty te sprzedawane są wyłącznie w kompletach. Tym samym w piśmie wskazano, że § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dopuszcza możliwość nieoznakowania cenami jednostkowymi towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach). Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Odnosząc się do wskazanego wyżej pisma, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa czy wina nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności i wszczęcie postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązany jest do uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Wyjaśnienia strony dotyczące okoliczności, w wyniku których mogło powstać naruszenie prawa, tj. usuwanie ich przez klientów, nie stanowi podstawy do wyłączenia odpowiedzialności za stwierdzone naruszenia. Organ kieruje się ustaleniami kontroli, które jednoznacznie wskazują, iż strona zobligowana przepisami prawa do uwidocznienia w odpowiedni sposób cen jednostkowych nie wykonała tego obowiązku. Jest to bezpośrednią podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. Zauważyć należy również, że niecelowym byłoby odnoszenie się do generalnej liczby oferowanego do sprzedaży asortymentu (kilkanaście tysięcy), ponieważ nie został on zbadany pod względem prawidłowości oznakowania. Organ związany jest w tym zakresie materiałem dowodowym zgromadzonym w toku kontroli,

podczas której zbadano 100 asortymentów towarów i na tej podstawie dokonuje oceny stopnia naruszenia obowiązków.

Nawiązując do uwagi strony dotyczącej zapewniania w sklepie możliwości sprawdzenia cen każdego produktu poprzez umieszczenie elektronicznych skanerów cen, organ zauważa, iż na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, informacje o cenie uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Umożliwienie zapoznania się z cenami produktów poprzez ułatwienie konsumentom skontrolowania ceny na tzw. czytniku cen nie stanowi zadośćuczynienia powyższemu przepisowi rozporządzenia. Możliwość skorzystania z czytników nie jest realizacją ustawowych obowiązków przedsiębiorcy, ponieważ w interesie każdego kupującego leży natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak używanie umieszczonych w różnych punktach sklepu czytników (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 grudnia 2018r., sygn. VI SA/Wa 634/18 oraz wyrok NSA z 7 grudnia 2001r., sygn. III SA 2159/01).

Mając na uwadze stanowisko strony co do braku obowiązku uwidoczniania cen jednostkowych produktów pakowanych, organ wyjaśnia, iż wyłączenie wskazane w § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie ma zastosowania do zakwestionowanych towarów w poz. 2-10. Norma ta dotyczy towarów, które ze względu na swoje przeznaczenie sprzedawane są w zestawie, a pozbawienie ich elementów z których się składają powodowałoby utratę ich właściwości (przykładem takiego produktu może być zestaw puzzli). Tym samym w sytuacji gdy towar paczkowany składa się z takich samych rzeczy oznaczonych co do gatunku to nie można uznać go za komplet w rozumieniu § 7 pkt 2 ww. rozporządzenia. Potwierdzeniem powyższej wykładni jest § 4 ust. 3 tego rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk, a co za tym idzie potwierdza to obowiązek uwidoczniania cen jednostkowych tego rodzaju towarów.

Odnosząc się do wniosku strony o odstąpienie od kary pieniężnej, organ wskazuje, że odstąpienie od jej nałożenia na mocy 189f § 1 pkt 1 kpa możliwe jest w przypadku kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: znikomej wagi naruszenia prawa oraz zaprzestaniu naruszenia. W związku z tym, że w przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 10 partii produktów spośród 100 wybranych do kontroli, przy których kupujący nie otrzymywał informacji o cenie oraz cenie jednostkowej, to pomimo tego, że dotyczyło ono nieprzeważającej ilości produktów to nie można uznać wagi owego naruszenia za znikomą. Tym samym po ocenie spełnienia przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż pomimo tego, że strona usunęła w toku kontroli wykazane naruszenia, to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 10 – przy 5 partiach nie uwidoczniiono cen, a przy 9 partiach cen jednostkowych. Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie niskiej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości produktów (10%). Należy jednak zauważyć, że powyższe nieprawidłowości naruszały interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej utrudniał poznanie i porównanie cen towarów i podjęcie właściwej decyzji o zakupie. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 30.09.2002r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów uzyskanych w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Jak wskazano powyżej, mając na uwadze to, że w przedmiotowej sprawie stopień naruszenia obowiązków nie jest znikomy, to pomimo tego, że strona zaprzestała naruszeń prawa, w ocenie organu nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: „DELIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **300 zł**.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.).



Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Renata Jezierska

**Otrzymują:**

1. „DELIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Egipska 4, 03-977 Warszawa;
2. a/a.